

**UCHWAŁA NR 331/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 2 września 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku Panią asystent sędziego Martę Justynę BUDKOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku Pani asystent sędziego Mirosławy Ewy CIARKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Tomasza Macieja DYKO, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pana referendarza sądowego Dominika Jana IMIENOWSKIEGO, Pani referendarz sądowej Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani starszej referendarz sądowej Bogny Katarzyny KOPACZEWSKIEJ-JUREWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAUZE, Pani referendarz sądowej Anety KURDUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Danuty ONASZ-FIGAS, Pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK, Pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA, Pani asystent sędziego Jolanty WODZYŃSKIEJ-FLAKIEWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Marii ŻUROMSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Małgorzaty GOSŁAWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Anity Barbary NOWOSAD.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłosiło się dwudziestu jeden wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po wszechstronnej ocenie zebranego materiału stwierdził, że nie jest on wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji następujących kandydatów: Pani Marty Justyny Budkowskiej, Pani Marty Anny Izmańłowicz-Góralskiej, Pana Roberta Kisielewskiego, Pani Joanny Ewy Kozaneckiej, Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas, Pana Bartosza Wieczorka, Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, Pani Joanny Marii Żuromskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 września 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie wysłuchania w trybie wideokonferencji wytypowanych Kandydatów oraz przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia. Ponadto zarządzeniem Wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 września 2014 roku skład

Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uległ zmianie polegającej na wyłączeniu z Zespołu dwojga członków ze względu na niemożność stawienia się na posiedzeniu oraz zaplanowany wcześniej urlop wypoczynkowy.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa w kolejności na pierwszym miejscu kandydaturę Pani Marty Justyny Budkowskiej, na drugim miejscu kandydaturę Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas, na miejscu trzecim kandydaturę Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej.

Pani Marta Justyna Budkowska w 2003 roku ukończyła studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Kandydatka w 2003 roku odbywała staż w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego we Włocławku. Zatrudniona była także w Kancelarii Radcy Prawnego Wojciecha Borkowskiego jako asystentka. W 2004 roku została zatrudniona na stanowisku referenta stażysty w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego we Włocławku a następnie w I Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2009 roku Kandydatka złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Aktualnie Kandydatka zatrudniona jest w charakterze asystenta sędziego w Wydziale V Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego we Włocławku. Kandydatka posiada bardzo dobrą opinie na temat swojej pracy wystawioną przez sędziego wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich, a także bardzo dobrze zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem Członków Krajowej Rady Sądownictwa w trybie wideokonferencji. Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego we Włocławku oddało 40 głosów „za” przy 5 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

Pani Izabela Danuta Onasz-Figas w 2003 ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu i ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od 15 stycznia 2007 roku do chwili obecnej zatrudniona jest w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W ramach doskonalenia zawodowego Kandydatka uczestniczy w szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Kandydatka posiada bardzo dobre opinie na temat swojej pracy, z których wynika, że jest osobą sumienną, obowiązkową, bardzo rzetelnie wykonującą powierzone jej obowiązki. Prezentuje wysoki

poziom wiedzy teoretycznej i praktycznej. Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego we Włocławku oddało 40 głosów „za” przy 6 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze drugiego w kolejności najwyższego poparcia. Kandydatka zaprezentowała się również bardzo dobrze podczas rozmowy w trybie wideokonferencji z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Marta Anna Izmajłowicz-Górska w 2005 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W trakcie aplikacji Kandydatka pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w III i XV Wydziale Karnym. W 2009 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku i skierowana do orzekania w Wydziale X Gospodarczym Rejestru Zastawów. Kandydatka posiada bardzo dobre opinie na temat swojej pracy, gdzie podkreśla się jej duży zasób wiedzy prawniczej. W 2012 roku powierzono jej stanowisko Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów. W okresie od 2010 do 2011 roku prowadziła zajęcia na studiach podyplomowych z zakresu wyceny i gospodarki nieruchomościami. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych bierze także udział w licznych szkoleniach. Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego we Włocławku oddało 31 głosów „za” przy 15 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze wysokiego poparcia. Kandydatka zaprezentowała się również bardzo dobrze podczas rozmowy w trybie wideokonferencji z Zespołem Członków Krajowej Rady Sądownictwa.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Marty Justyny Budkowskiej wnoszącej pływające z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego a także bardzo dobra prezentacja podczas rozmowy w trybie wideokonferencji z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

Pani Marta Justyna Budkowska ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Po zakończeniu studiów podjęła zatrudnienie w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego we Włocławku. W okresie od 15 marca 2004 roku do 24 czerwca 2004 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego Wojciecha Borkowskiego. W okresie od 1 października 2004 roku do 30 grudnia 2005 roku pracowała jako referent stażysta w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego we Włocławku, następnie od 2 stycznia 2006 roku do 30 listopada 2006 roku w I Wydziale Cywilnym a w okresie od 1 maja 2006 roku do 30 listopada 2006 roku w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W okresie od 1 października 2004 roku do 30 listopada 2006 roku Kandydatka odbywała aplikację sądową pozaetatową natomiast od 1 grudnia 2006 roku do 30 września 2007 roku aplikację etatową. Po odbyciu aplikacji złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Pani Marta Justyna Budkowska zatrudniona jest obecnie w Sądzie Okręgowym we Włocławku na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale V Cywilnym Rodzinnym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich SSO Katarzyna Mazurek. Pani asystent, zdaniem sędzi wizytator, spełnia wszystkie przewidziane prawem wymagania formalne do powołania na stanowisko sędziego. Kandydatka wykazuje się dużą znajomością prawa międzynarodowego, w szczególności prawa wspólnotowego oraz dużą aktywnością w zakresie pogłębiania wiedzy prawniczej. Analiza projektów uzasadnień, projektów orzeczeń wraz z uzasadnieniami oraz opinia Przewodniczącej Wydziału pozwala na stwierdzenie, że jest to osoba bardzo dobrze przygotowana do pracy orzeczniczej. Posiadane przez Kandydatkę sześcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta, nabyte umiejętności, gruntowna znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny, a także wysoka kultura osobista, dobry kontakt ze współpracownikami oraz profesjonalizm w wykonywaniu czynności uzasadniają stwierdzenie, że jest to bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku oceniło tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego we Włocławku oddało 40 głosów „za” przy 5 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

Kandydatki w osobach Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas oraz Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej uzyskały porównywalne z rekomendowaną Kandydatką bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego we Włocławku, a także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku. W opiniach sędziów wizytatorów na temat pracy obu Kandydatek widnieją oceny bardzo dobre. Podkreśla się wysoki poziom wiedzy prawniczej, sumiennosc, rzetelnosc oraz chęć podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednak w obecnej procedurze konkursowej Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, kierując się kryteriami ustawowymi podjęła niniejszą uchwałę, dzieląc stanowisko przedstawione przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, który rekomendował Panią Martę Justynę Budkowską na miejscu pierwszym, o przedstawieniu na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku tej kandydatury. Należy podkreślić, że Krajowa Rada Sądownictwa została wyposażona w prawo swobodnej oceny kandydata na sędziego, posiada kompetencje do merytorycznego badania jego kwalifikacji, w ustawowo określonych granicach. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę dysponując wiedzą o wszystkich Kandydatach, w ramach przysługujących jej kompetencji.

Pani sędzia Małgorzata Gosławska oraz Pani asystent sędziego Anita Barbara Nowosad cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego sądu Rejonowego we Włocławku, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach Pani asystent sędziego Mirosławy Ewy CIARKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Tomasza Macieja DYKO, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pana referendarza sądowego Dominika Jana IMIENOWSKIEGO, Pani referendarz sądowej Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Katarzyny JANKOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani starszej referendarz sądowej Bogny Katarzyny KOPACZEWSKIEJ-JUREWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy KOZANECKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAUZE, Pani referendarz sądowej Anety KURDUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Danuty ONASZ-FIGAS, Pani asystent sędziego Anny Elżbiety PAWŁOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty SZYMANSKIEJ-WŁODARCZYK, Pana prokuratora Bartosza Adama WIECZORKA, Pani asystent sędziego Jolanty WODZYŃSKIEJ-FLAKIEWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Marii ŻUROMSKIEJ nie

wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Justyny Budkowskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Mirosławy Ewy Ciarkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Macieja Dyko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dominika Jana Imienowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Izmańlowicz-Goralskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jankowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Ewy Kozaneckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krauze oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Danuty Onasz-Figas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Elżbiety Pawłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Adama Wieczorka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Małgorzaty Gosławskiej oraz Pani Anity Barbary Nowosad 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzono (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego